

MERAH PAR-ÇI, MERAH PAR-LÀ

Charlie
Hebdo
04/04/2017

Les déclarations du père de Mohamed Merah ont provoqué un impressionnant tollé médiatique. Le bonhomme a d'abord annoncé qu'il voulait attaquer la France en justice pour l'assassinat de son fils. Et puis, maintenant, c'est le RAID qu'il veut poursuivre pour les mêmes raisons. Pourquoi avoir accordé autant d'importance aux propos du bonhomme? Pourquoi Juppé s'est-il retiré le balai qu'il a dans le cul pour s'abaisser à déclarer que s'il était « le père d'un tel monstre » il se tairait? Sarkozy a qualifié les propos du père d'« indignes ». Hollande a dit « indécents ». La France serait donc menacée par un vieux qui postillonne ses pauvres menaces depuis l'Algérie pour qu'autant de responsables politiques d'envergure prennent la peine de réagir?

Qu'a-t-on à craindre des sorties d'un père qui vient de perdre son terroriste de fils? Que le père soit aveuglé par la douleur ou bien qu'il joue la comédie pour des raisons plus ou moins avouables, il n'y a pas de quoi prendre des poses de Pompéiens pétrifiés.

On attendait quoi du père Merah? Qu'il pleure sur les victimes? Il ne l'a pas fait. Et il l'aurait fait, ça aurait soulagé qui? On voulait qu'il condamne les meurtres de son fils? Il le fait tardivement et du bout des lèvres. « Si mon fils est réellement derrière ce qui s'est passé, ce n'est pas bien. » En effet, on ne peut pas faire plus léger comme condamnation... Mais qui est-il, le père Merah, pour qu'on ait à foutre de ses réactions sur les massacres de Montauban et Toulouse? Une autorité morale? Un complice de l'assassin? Un expert en balistique? Non, juste l'auteur d'un éjaculat vieux de 24 ans. ■

Zemmour, Valeurs actuelles et toute cette droite pour qui le droits-de-l'homme est le seul véritable fascisme sont à la fête. Tous ont pointé du doigt Charlie Hebdo, Le Canard enchaîné, Dominique Sopo et toute la clique antiraciste qui ont



dénoncé le crime de Montauban et de Toulouse avant d'en connaître l'auteur. Certains ont en effet imprudemment suggéré ou carrément affirmé que l'extrême droite était derrière ces massacres. Grave erreur. Le responsable n'était pas un antisémite d'extrême droite, mais un antisémite islamiste. Le crime était antisémite, et c'est vrai qu'en Europe nous avons été plus souvent confrontés à l'antisémitisme de droite qu'à l'antisémitisme musulman... Mea culpa. Maintenant que l'auteur des faits est connu, est-ce que quelqu'un parmi les antiracistes honnis relativise ce qu'a fait le tueur parce qu'il se prétendait musulman? Non.

Mais quelle joie, quel soulagement peuvent bien éprouver nos détracteurs en constatant que le terroriste est un antisémite islamiste plutôt qu'un antisémite fasciste? Ça prouve que l'antisémitisme brun est moins dangereux ou moins grave que l'antisémitisme vert? S'ils voient une différence fondamentale, qu'ils me l'expliquent. Que les « blagues » antisémites de Le Pen père ne fassent pas rire les islamistes, c'est après tout possible, ça ne change rien à la nature des « blagues » du vieux leader. Qu'il y ait plusieurs courants à l'antisémitisme, personne ne le nie, mais que l'antisémitisme d'extrême droite soit considéré comme plus *light* que l'antisémitisme islamiste (ou que n'importe quel autre antisémitisme, d'ailleurs), non. ■

charb@charliehebdo.fr